

Отзыв
на автореферат диссертации Г.Н. Антоновской
«Сейсмический мониторинг состояния антропогенных объектов и территории их размещения, включая Крайний Север», представленной на соискание ученой степени доктора технических наук

В работе есть положительные моменты. Они в основном связаны с пониманием автора, что нужно развивать сейсмометрические и сейсмологические сети в сейсмически опасных районах. Ниже представлена критика.

Первая глава посвящена по сути обзору проблемы. Здесь научных результатов нет.

Во второй главе приводится описание используемой аппаратуры. Здесь я научных результатов тоже не увидел. Также не понятен личный вклад автора. У меня между строк появилось представление, что автор принимал участие в разработке тех задания оборудования. Но это моя догадка и не понятно каков здесь научный результат для докторской диссертации. Это новое средство измерения или новая программа или что-то другое, что существенно улучшает анализ, интерпретацию, качество (и т.д.), так и осталось для меня непонятным.

В третьей главе, которая как и предыдущие главы носит описательный характер, приводится описание сейсмичности. Я там только увидел вклад Бурмина, который посчитал регистрационные возможности сейсмологической сети. Научные результаты опять не представлены. В этой главе только лишь раздаются «авансы», что это все востребовано. Нарисовать карту эпицентров и описать словами где их больше, где их меньше - это не физ.-мат. или техническая наука, а скорее всего филология. Сейсмический мониторинг - это комплекс специализированных научных подходов, с помощью которых мы получаем информацию о строении Земли (этого нет в работе), о количественных оценках сейсмического режима (этого нет в работе), о законах затухания сейсмических волн и сейсмических воздействиях (этого нет в работе), о механизмах генерации подвижек и геодинамике (этого не в работе) и т.д. В общем, научных результатов я здесь не отметил.

Четвертая глава осталась до конца не понятной для меня. Здесь везде речь идет о численной модели сооружения. Что это за модель не написано в автореферате. В тексте написано, что берутся записи и сравниваются с моделью сооружения. А дальше говорится, что все прекрасно и отличная методика. Я не увидел ни постановки задачи, ни самого решения, ни самой методики, которую можно разобрать и оценить. А термин «модель сооружения» так и остался для меня загадкой. На рисунке приведены напряжения в скелете плотины. Откуда они взялись, как рассчитывались нагрузки, статичная или псевдодинамичная модели использовались? Автор сам рассчитал или позаимствовал, если сам то в какой программе, или сам численно решал? Одни вопросы. То есть в этой главе по идее должна защищаться методика. Но методики как таковой нет, есть много слов и декларирование. Не исключено, что в тексте диссертации эти вопросы освещены в более полном объеме. Однако в автореферате этого не видно.

В пятой главе «Сейсмические способы обследования антропогенных объектов» не представлен обзор по данному направлению. Например, **structural health monitoring**, тоже является сейсмическим способом обследования зданий и сооружений. Этому посвящено множество работ, в основном в зарубежных научных журналах. Собственная частота каркасных или монолитных зданий зависит от многих параметров, в том числе от высоты здания. Такие элементарные оценки могли бы быть представлены в работе. Поэтому слабый обзор снижает значимость полученных результатов.

В шестой главе автор выразил свое видение дальнейшего развития методов и подходов по теме диссертации. Научного подтекста я здесь не увидел.

Таким образом, складывается впечатление слабой изученности автором тех вопросов, которые поставлены в автореферате диссертации, «размыта» постановка как самих задач, так и методов их решения. Это все, к сожалению, снижает научную значимость полученных результатов.

На основании изложенного, считаю, что диссертация не отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно «Положению

г.Моск-

о присуждении ученых степеней», а автор Антоновская Галина Николаевна не заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности 25.00.10 - Геофизика, геофизические методы поиска полезных ископаемых.

Я, Коновалов Алексей Валерьевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Коновалов Алексей Валерьевич
Кандидат физико-математических наук
Заместитель директора по научной работе
Общества с ограниченной ответственностью «Геофизические технологии»
693022, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Науки, 1Б
тел. 8 (800) 500-11-69 (добавочный 9001)
e-mail: a.konovlov@geophystech.ru

Коновалов Алексей Валерьевич 

В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Российская Федерация

Город Москва

Двадцатое октября две тысячи восемнадцатого года

Я, Агафонова Ирина Викторовна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи КОНОВАЛОВА АЛЕКСЕЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

При совершении нотариального действия использовались средства видеофиксации.

Зарегистрировано в реестре: № 77/665-н/77-2018-13-178.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 1000 руб. 00 коп.



И.В. Агафонова



Всего прошито, пронумеровано, скреплено печатью _____ листов.

Нотариус